

**Чучула Н.М.**  
**(Каменск – Уральский)**

### **Проблемы концептуализации ценностного отношения к истории**

Аксиологизация современного школьного исторического образования требует введения и обоснования понятия ценностного отношения к истории. При этом необходимо раскрыть сущность дефиниции “отношение”. Проблема отношений человека, их образования, взаимодействия между собой – одна из наиболее актуальных в философии, в психологии и педагогике, она всегда привлекала внимание исследователей самых разных школ и направлений. В свое время А.С. Макаренко говорил, что в воспитании мы имеем дело всегда с отношением, так как именно отношение составляет истинный объект нашей педагогической работы, перед нами всегда стоит двойной объект – личность и общество. Выключить личность, изолировать ее, выделить ее из отношения совершенно невозможно. Именно на этом основывается в педагогике подход, согласно которому, воспитывать – это в значительной степени создавать систему отношений между людьми, которые в свою очередь порождают определенные отношения данной личности к людям, труду, обществу, самому себе (5, 21). Более того, человек есть личность в силу того, что он сознательно определяет свое отношение к окружающему миру (8, 272). Поэтому для человека как личности фундаментальное значение имеет сознание, не только как знание, но и как отношение. Без сознания, без способности сознательно занять определенную позицию нет личности. Отношения человека к жизни и ее ценностям придают факту его существования определенный смысл (13, 24)

Введение понятия “отношение” в поле зрения философии связано с именем Гегеля, который использовал его в значении определенного расположения некоторых элементов какой-либо системы, где существует постоянно развивающаяся связь между входящими в нее элементами (5, 21). К. Маркс, используя гегелевскую мысль, обратившись к исследованию человеческого общества, увидел в нем не просто сумму людей, а, прежде всего, сумму отношений: “Общество не состоит из индивидов, а выражает сумму тех связей, тех отношений, в которых эти индивиды находятся”. Неслучайно другие авторы также цитируют слова К. Маркса: “Сознание – есть мое отношение к моей среде” (7, 113). Таким образом, с точки зрения философов “отношение” – это философская категория, характеризующаяся определенным взаимодействием элементов системы, имеющих субъективную или объективную, абстрактную или конкретную форму (12, 15).

Для концептуализации аксиологического подхода в изучении истории в старших классах большое значение имеют последние научные, мето-

дологические и методические разработки по педагогике, в которых формулируются понятия ценностного отношения к предмету, детству, понятие самоотношения, ценностно-смыслового подхода в изучении той или иной научной дисциплины (О.М. Ковтунова, Г.В. Коновалова, И.С. Трифонова, А.Д. Солдатенков, О.Ю. Яценко и др.). Названные авторы опираются на теорию отношений, разработанную отечественными психологами и педагогами.

В психологии впервые на проблему отношений обратил внимание А.Ф. Лазурский (1921). В.Н. Мясищев, продолживший изучение этого вопроса, говорит, что психологические отношения человека в развитом виде представляют собой целостную систему индивидуальных, избирательных, сознательных связей личности с различными сторонами объективной действительности. Эта система вытекает из всей истории развития человека, она выражает его личный опыт и внутренне определяет его действия, его переживания (7, 16). Б.Г. Ананьев трактует отношения как характеристики личности, наряду со статусом и социальными функциями, мотивацией поведения и ценностными ориентациями, которые определяют ее мировоззрение, жизненную направленность, общественное поведение, основную тенденцию развития (12, 15). А.А. Бодалев видел в отношениях всегда более или менее устойчивые тенденции отражать действительность, эмоционально на нее откликаться и так же характерно в этой действительности себя вести. Далее, И.Т. Бхилава отмечает, что именно отношения являются базисом для поведенческих актов, на основании которых организм для достижения цели включает в деятельность из большого числа имеющихся определенные органы (5, 21). А.С. Прангшвили считает, что отношение следует трактовать как модус (образование) целостного субъекта личности в каждый конкретный момент его деятельности, модус, который представляет собой высший уровень организации человеческих сущностных сил, которые как бы фокусируют все те внутренние динамические отношения, опосредованные в индивидуальном психологическом эффекте стимульных воздействий в определенном направлении, как уравнивание отношений между индивидом и средой. И.А. Зимняя полагает, что отношения – это целостная система сознательных, избирательных, основанных на опыте психологических связей с различными сторонами и объектами действительности, что выражается в действиях человека, его реакциях, переживаниях и формируется в деятельности и общении (3, 45). Содержательно отношение включает в себя присвоенные человеком ценности общественного сознания, ценности окружения, самой жизни. Д.А. Леонтьев представляет отношения как часть внутреннего мира человека, как характеристику тех внутренних смыслов, которые имеют для человека отдельные объекты, явления, люди (6, 43). В педагогике теорию отношений развивала Н.Е. Щуркова, она формулирует отношение как реальную связь, которую устанавливает человек с объектом окружающего мира в своем сознании (13, 29)

Кроме того, различные авторы пытались выделить так называемые основные векторы отношения. У А.Ф. Лазурского их 15, И.А Зимняя называет пять основных отношений в жизни человека – к себе, обществу и др. Но следует учитывать, что если, например, число ценностей, значимых для отдельного человека, может измеряться в лучшем случае двумя-тремя десятками, то количество конкретных отношений, образующих смысловое богатство личности, может быть практически безграничным (6, 43).

Анализ приведенных трактовок понятия “отношение” показывает, что практически все исследователи проблемы говорят об отношении как о сущностном, личностном образовании, определяя его через: базис, характеристику, модус, тенденцию, психологический потенциал. Большинство авторов также указывают на регулируемую и стимулирующую, и очень важную смыслообразующую, роль отношений человека. Что касается смыслообразования, то здесь необходимо отграничивать понятие отношений от таких понятий, как “смысловые образования” (А.Н. Леонтьев), “значимые переживания” (Ф.В. Бассин), “значимость” (Н.Ф. Добрынин) (1, 109). Ряд авторов подчеркивает такую сторону человеческих отношений как их историчность – все отношения человека вытекают из истории развития человека, из общественно–исторического развития, но при этом не сбрасывают со счетов индивидуальный характер человеческих отношений к явлениям окружающего мира, более того, подчеркивается их уникальность, вытекающая из уникальности жизненного опыта каждой отдельной личности.

Итак, основные свойства отношения сводятся к следующим: 1) субъект-объектность; 2) историчность; 3) индивидуальность; 4) относительная устойчивость и относительная динамичность (наличие как содержательной, так и динамической сторон). К функциям отношений могут быть отнесены следующие: 1) смыслообразующая; 2) регулирующая; 3) стимулирующая.

Все названные сущностные характеристики такого феномена как отношения человека к проявлениям окружающего мира могут быть спроецированы нами на проблему отношения учащегося к истории, проблему возможностей формирования у старшеклассников ценностного отношения к истории с помощью различных педагогических путей и средств. В этом смысле, принципиальной является проблема познаваемости отношений человека, другими словами - проблема возможностей измерения ценностного отношения. Заданность критериев, по которым можно судить о степени сформированности ценностного отношения, таким образом, ограничивается только возможностями использовать те или иные методы научного исследования в отношении того, в чем находит свое внешнее выражение это самое ценностное отношение. А отношение выражает себя в психофизиологическом состоянии, которое характеризуется как состояние активное или пассивное, непосредственное отношение определяется отношением к процессу – активен ли человек в процессе деятельности, отношение к цели – заинтере-

сован ли в достижении цели, и к обстановке деятельности (7, 26). Помимо этого, отношение находит свое выражение в потребности как в конативной стороне отношения, применительно к проблемам формирования ценностного отношения к истории – в познавательной потребности учащегося. Будучи продуктом сознания, отношение внешне выражает себя в эмоциях, суждениях, в действиях (13, 29).

Отношение не имеет одноразового и прямого своего проявления, что, разумеется, усложняет изучение ценностного отношения к истории и работу педагога по ценностному предьявлению исторического материала.

1. Асмолов А.Г. Культурно-историческая психология и конструирование миров. М., 1996.
2. Ахиезер А.С. Модернизация в России и конфликт ценностей. 1997.
3. Зимняя И.А. Педагогическая психология. М., 1999.
4. Коновалова Г.В. Формирование ценностных ориентаций школьников в процессе обучения философии. Дис. канд. пед. наук / Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2001.
5. Ковтунова О.М. Воспитание ценностного отношения к профессии “специалист по социальной работе” у старшеклассников в условиях средней общеобразовательной школы. Дис. канд. пед. наук / Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2002.
6. Леонтьев Д.А. Очерк психологии личности. М., 1993.
7. Мясичев В.Н. Психология отношений. М., 1995.
8. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. Человек и мир. СПб, 2003.
9. Сергейчик Е.М. Философия истории. СПб, 2002.
10. Солдатенков А.Д. Ориентация школьников на духовно значимые ценности Дис. в виде науч. доклада д-ра пед. наук / Моск. гос. открытый пед. ун-т. М., 1998.
11. Столин В.В. Самосознание личности. М., 1983.
12. Трифонова И.С. Формирование профессионально-ценностного самоотношения как средство воспитания ценностного отношения к детям у будущих учителей.
13. Щуркова Н.Е. Новое воспитание. М., 2000.
14. Яценко О.Ю. Ценностно-смысловой подход в обучении философии как средство личностного развития школьников Дис. канд. пед. наук / Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2000. (дис.)

**Шкаревский Д.Н.**  
**(Сургут)**

### **Немецкая иммиграция в США в конце XVIII - XIX вв. К вопросу о численности и причинах**

Сложно говорить о начале немецкой иммиграции в Соединенные Штаты. Одни считают, что начало этому процессу было положено в 1000 г., когда Туркер в составе группы Л. Эриксона пересек Атлантику. Другие исследователи начинают изучение этого вопроса с конца XVII в., с того мо-